

Naše zn. 013/001

Krajský úřad Pardubického kraje
odbor dopravy a silničního hospodářství

prostřednictvím

Městský úřad Lanškroun
odbor stavební úřad
nám. J. M. Marků 12
563 01 Lanškroun

Ke sp. zn. SÚ/37543/2023/V
K č. j. MULA 26164/2024/SU/V

Účastníci řízení: **Ing. Josef Kristek**, nar. 21. 5. 1967, bytem Žichlínek 175, 563 01 Žichlínek

Mgr. Jana Kristková, nar. 8. 5. 1970, bytem Žichlínek 175, 563 01 Žichlínek

oba zast. Mgr. Františkem Málkem, advokátem, ev. č. ČAK 17753, sídlem 17. listopadu 238, 530 02 Pardubice

DOPLNĚNÍ ODVOLÁNÍ proti rozhodnutí Městského úřadu Lanškroun, odboru stavebního úřadu, ze dne 30. 10. 2024, č. j. MULA 26164/2024/SU/V, doručenému účastníkům řízení veřejnou vyhláškou dne 14. 11. 2024

Přílohy: dle textu



Mgr. František Málek
advokát

📍 17. listopadu 238, 530 02 Pardubice
Ev. č. ČAK 17753 • IČO: 06448291 • DIČ: CZ8609023423

☎ +420 607 700 044
✉ malek@worksadvokati.cz
📧 z32ubby
www.worksadvokati.cz

Rozhodnutím Městského úřadu Lanškroun, odboru stavebního úřadu, ze dne 30. 10. 2024, č. j. MULA 26164/2024/SU/V, bylo s odkazem na ust. § 94p odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*starý stavební zákon*“), vydáno **společné povolení na stavbu: chodník v obci Žichlínek včetně jeho odvodnění a přeložky STL přípojky plynu pro RD č.p. 104** na pozemcích st. p. č. 101 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 267/3 (ostatní plocha), parc. č. 317/3 (trvalý travní porost), parc. č. 322 (ostatní plocha), parc. č. 324/1 (zahrada), parc. č. 324/2 (zahrada), parc. č. 326/2 (zahrada), parc. č. 503 (ostatní plocha), parc. č. 506/3 (ostatní plocha), parc. č. 506/5 (trvalý travní porost), parc. č. 506/6 (ostatní plocha), parc. č. 506/8 (ostatní plocha), parc. č. 506/9 (trvalý travní porost), parc. č. 508/6 (zahrada), parc. č. 508/9 (zahrada), parc. č. 509 (trvalý travní porost), parc. č. 512/1 (trvalý travní porost), parc. č. 514/1 (zahrada), parc. č. 514/2 (zahrada), parc. č. 517/1 (zahrada), parc. č. 519/1 (trvalý travní porost), parc. č. 519/3 (ostatní plocha), parc. č. 1643/1 (ostatní plocha), parc. č. 1643/3 (ostatní plocha), parc. č. 1643/4 (ostatní plocha), parc. č. 1676 (ostatní plocha), parc. č. 1678/1 (ostatní plocha), parc. č. 1680/1 (ostatní plocha), parc. č. 1848/1 (ostatní plocha) v katastrálním území Žichlínek [kráceno].

Proti uvedenému rozhodnutí – v celém jeho rozsahu – podali shora označení účastníci řízení (dále též jen „*odvolatelé*“), prostřednictvím svého zástupce, dle ust. § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), řádně a včas přípustné

o d v o l á n í ,

a to **pro jeho nepřezkoumatelnost a nezákonnost**, spočívající v jeho hmotněprávních i procesněprávních vadách.

Tímto podáním odvolatelé svoje odvolání v následujícím textu **odůvodňují**, pokud jde o **flagrantní upření procesních práv ze strany rozhodujícího stavebního úřadu**, o němž se dozvěděli až z napadeného rozhodnutí a z následujícího nahlédnutí do správního spisu.

S ohledem na to, že několik podstatných podkladů, s nimiž je spojena nezákonnost napadeného rozhodnutí a z nichž stavební úřad v napadeném rozhodnutí nepřípustně dovozuje konkrétní skutkové okolnosti, se **ve správním spisu vůbec nenacházely v okamžiku, k němuž byla odvolatelům určena lhůta k uplatnění námitek a k vyjádření k podkladům**, odvolatelé zároveň avizují, že podrobnější doplnění svého odvolání v souladu s ust. § 82 správního řádu dodají ještě v blízkém průběhu odvolacího řízení (v horizontu alespoň týdne), neboť vyjádření si zde vyžaduje nutně o něco více času.

Případně odvolatelé žádají, ať jim je stavebním úřadem lhůta k tomuto doplnění přímo poskytnuta dle ust. § 39 odst. 1 správního řádu (odvolatelé žádali stavební úřad s odkazem na ust. § 39 odst. 1 správního řádu o poskytnutí lhůty již pro doplnění podaného odvolání, v rozporu

s tímto ustanovením jim ovšem nebyla určena usnesením lhůta, ale byli k doplnění odvolání toliko vyzváni; z uvedeného důvodu není nyní ani formálně možné žádat o prodloužení této lhůty dle ust. § 39 odst. 2 správního řádu, lze jen požádat o její první určení).

I.

Podstatné procesní vady a porušení základních procesních práv odvolatelů

[1] Odvolatelé v první řadě namítají **zásadní porušení svých procesních práv** ze strany rozhodujícího stavebního úřadu, konkrétně **práva na řádné uplatnění námitek dle ust. § 94m a §94n starého stavebního zákona a práva na seznámení a vyjádření se ke všem relevantním podkladům dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu.**

[2] Uvedené porušení jejich základních práv přitom v předmětném případě vede **k na-prosto nepodloženým a nesprávným závěrům stavebního úřadu o údajném skutkovém stavu** (rozporným již se základní zásadou zjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností, vyjádřenou v ust. § 3 správního řádu) a rovněž k **nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí.**

[3] Shora uvedené spočívá primárně v následujícím postupu stavebního úřadu:

[4] Odvolatelům bylo coby účastníkům řízení o velkém počtu účastníků (§ 144 správního řádu) doručeno **oznámení stavebního úřadu o zahájení předmětného řízení veřejnou vyhláškou ze dne 4. 4. 2024, č. j. MULA 9587/2024/SU/V.** V tomto oznámení byla určena jednak lhůta k uplatnění námitek dle ust. § 94m a §94n starého stavebního zákona (15 dnů od doručení), jednak k vyjádření k podkladům rozhodnutí dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu (navazujících 5 dnů od konce lhůty pro podání námitek).

[5] Odvolatelé uplatnili v určené lhůtě řádně a včas svoje námitky dle ust. § 94m a §94n starého stavebního zákona. Možnost vyjádřit se k podkladům tím považovali v zásadě za uspokojenou, neboť pokud by ve věci následně přibýly nové podklady, z nichž by stavební úřad chtěl cokoli dovozovat ve skutkové rovině, byl by povinen to účastníkům ještě oznámit (dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu je možné postupovat až v situaci, kdy jsou všechny – skutkový stav dokládající – podklady pro účely vydání rozhodnutí správního orgánu shromážděny).

[6] Odvolatelé tedy napadají coby **zcela nezákonné**, pokud jim coby další procesní úkon bylo oznámeno až samotné meritorní rozhodnutí Městského úřadu Lanškroun, odboru stavebního úřadu, ze dne 30. 10. 2024, č. j. MULA 26164/2024/SU/V (*přílohou viz pro jistotu aktuální print screen el. úřední desky*), z něhož (a z navazujícího nahlédnutí ze strany odvolatele Ing. Josefa Kristka do správního spisu) vyplývá, že za **základní podklad pro konstrukci razantních skutkových tvrzení** k vypořádání jejich námitek vzal stavební úřad:

- Jednak ničím nepodložená tvrzení z **vyjádření zástupce stavebníka ze dne 19. 6. 2024, které bylo do správního spisu založeno až po uplynutí lhůty pro podávání námitek i lhůty pro vyjádření k podkladům** (účastníkům, jimž bylo doručováno veřejnou vyhláškou),

- jednak „studii zastínění RD na parc. č. st. 227 v k.ú. Žichlínec, vypracovanou spol. DEKPROJEKT s.r.o., resp. projektantem Ing. Viktorem Zwienerem, Ph.D.“ ze srpna 2024, **jež byla do správního spisu doložena až začátkem září 2024.**

[7] V první řadě považují odvolatelé za jen stěží představitelné, pokud jsou jimi vznesené námitky k navrhovanému umístění chodníku a 2 m (cca 2,5 m z pozemku odvolatelů) vysoké zdi těsně u jejich pozemku s rodinným domem v napadeném rozhodnutí vypořádávány tak (str. 15 napadeného rozhodnutí), že „**stavební úřad dospěl k závěru, že ... dle dostupných informací od stavebníka ochranná zeď, ke které některé námitky směřují, vzešla z dlouhých jednání a měla by zabránit případným nežádoucím imisím z užívání dopravní stavby a tím dojde k zachování kvality prostředí při užívání staveb namítajících**“. Činí tak navíc na základě opakovaných parafrází (nehorázných) **tvrzení zástupce stavebníka**, podle nichž „**požadavky objednatele PD, resp. obce, vyplynuly z konzultací s vlastníky sousedních nemovitostí na základě jejich přání a požadavku**“.

[8] Odvolatelé již zde nutně „upřesňují“, že když začátkem roku 2021 vešla ve veřejnou známost příprava výstavby chodníků v obci Žichlínec, oslovili prostřednictvím svého zástupce obec s žádostí o to, **aby byl chodník v části obce, kde stojí jejich rodinný dům, veden s ohledem na odstupové a terénní poměry primárně po druhé straně vozovky**. Pokud by bylo projektováno na straně u domu odvolatelů, bylo by to pro odvolatele velmi problematické, myslitelné **jen při výrazných kompenzačních opatřeních** souvisejících s odstupem, úpravou vjezdu či výstavbou zídky či stěny bránící přenosu nečistot na jejich níže položený pozemek. Taková kompenzační opatření by nicméně musela řešit situaci komplexně (přinejmenším s částečným posunem přilehlé komunikace), a nemít naopak sama podstatný negativní vliv na jejich vlastnictví.

[9] **Na tuto žádost z dubna 2021 nedostali odvolatelé nikdy věcnou písemnou odpověď**. Rovněž tak s nimi nebyly nikdy projednány konkrétní varianty podoby chodníku či zdi, o nichž „vypráví“ stavební úřad v napadeném rozhodnutí při parafrázi vyjádření zástupce stavebníka. **Až z podkladů k oznámení o zahájení řízení odvolatelé zjistili, že je těsně u hranice jejich pozemku a plotu plánována výstavba neprůhledné betonové zdi tyčící se nad jejich níže položenou zahradou v délce cca 30 m do výšky cca 2,5 m**.

[10] Popsaný návrh nemá s úvahami odvolatelů nic společného, pročez také uplatnili svoje rozhodně nesouhlasné námitky. Z napadeného rozhodnutí se však dočítají, že má být ve skutečnosti projektovaný návrh výsledkem jejich „přání“, což stavební úřad považuje za „prokázané“ vyjádřením zástupce stavebníka (...).

[11] **Uvedená tvrzení a závěry stavebního úřadu porušují všechna závazná pravidla pro dokazování ve správním řízení**. Pokud jde předně o odkazované vyjádření stavebníka, s nímž se stavební úřad „většinou (pozn. jakou?) ztotožňuje“ (str. 16 napadeného rozhodnutí), **z procesního hlediska toto představuje pouze – nepravdivá – tvrzení, k nimž zástupce stavebníka neposkytl jediný důkaz**.

[12] To je stran požadavků na dokazování **zjevným nedostatkem ve smyslu ust. § 52 správního řádu** („Účastníci jsou povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění

stavu věci.“). Je neakceptovatelné, aby byly námitky odvolatelů vypořádány tím, že se stavební úřad zcela bez dalších důkazů ztotožní s rozpornými tvrzeními stavebníka. Takové rozhodnutí je ve skutkové rovině jednoduše nepodložené a nepřezkoumatelné.

[13] Pokud by ovšem chtěl stavební úřad skutečně vyjádřením stavebníka „dokazovat“, tj. považoval by jej nejen za tvrzení, ale rovněž **za důkaz ve smyslu správního řádu** (§ 51 a násl.), pak bylo jeho povinností výslovně upozornit účastníky, že se k takovému (doplněnému) důkazu mohou vyjádřit. Ačkoli však vyjádření stavebníka (pro stavební úřad „důkaz“) stavební úřad obdržel až poté, co odvolatelům (a dalším účastníkům řízení) uplynula lhůta k vyjádření k podkladům, až do vydání rozhodnutí o něm již nikoho nezpravitil, k vyjádření k podkladům znovu nevyzval, což je pak nutně v přímém rozporu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

[14] Jako v „Jiříkově vidění“ si pak už odvolatelé připadají, pokud se se z napadeného rozhodnutí dočítají, že „*stavebnímu úřadu byla doložena výše uvedená studie zastínění rodinného domu č.p. 175 na parc. č. st. 227 v k.ú. Žichlínek vypracovaná společností DEKPROJEKT s.r.o. (...). Požadavek na tuto studii vzešel z podaných námitek, ale namítající odmítli spolupráci se stavebníkem (respektive jeho zástupcem) při získávání informací potřebných pro provedení této studie – zejména přesné zaměření okenních otvorů a způsob využití přilehlých místností rodinného domu (zda se jedná nebo nejedná o obytnou místnost).*“

[15] **O tom, že je (byla) podobná studie zpracovávána, se odvolatelé dozvěděli až z napadeného rozhodnutí. Odvolatele nikdo neoslovil a součinnost nežádal. Tvrzení, že zde cokoli odmítli, je čistou fabulací.** Odvolatelé ostatně nemohou pochopit, jak si podobný závěr mohl stavební úřad vůbec dovolit učinit, když i v samotné této studii (s níž se seznámili po vydání napadeného rozhodnutí při nahlédnutí do spisu) je na str. 6 uvedeno, že „*objednatel nedodal přesné rozměry zastíňovaných oken*“. **Objednatel této studie byla dle obsahu spol. vs-studio s.r.o. (na zakázku stavebníka), nikoli odvolatelé (...).**

[16] Nejenže však stavební úřad odvolatele neoprávněně osočuje, **porušením všech základních zákonných požadavků je i způsob, jakým uvedenou studii – kterou použil k vyvracení námitek odvolatelů o nepřiměřeném zastínění rodinného domu – „zprocesnil“.** Tzn. že ji použil k důkazu bez jakékoli předchozího vyrozumění pro účastníky řízení.

[17] Předně představuje každá podobná studie oslunění – přinejmenším dle přílohy č. 8 i č. 9 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v rozhodném znění – **součástí dokladové části dokumentace pro vydání společného povolení** (neboť má jít o doklad o splnění požadavků podle jiných právních předpisů vydaný příslušnými správními orgány nebo příslušnými osobami). Podobné doplnění dokumentace stavebního záměru **po uplynutí lhůty pro podávání námitek by pak mělo být standardně spojeno se zopakováním postupu dle ust. § 94m starého stavebního zákona, tzn. alespoň s novým určením lhůty, která nesmí být kratší než 15 dnů, do kdy mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námitky (k doplněné části dokumentace).**

[18] Zcela jednoznačně by ovšem **u každého podobného podkladu, který bude správní orgán využívat při dokazování a vypořádání námitek, měli být účastníci řízení vyzváni k seznámení a vyjádření dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu.** Jde ostatně o provedení jejich základních ústavních práv, srov. např. i JEMELKA, Luboš, PONDĚLÍČKOVÁ, Klára, BOHADLO,

David. § 36. In: JEMELKA, Luboš, PONDĚLÍČKOVÁ, Klára, BOHADLO, David. Správní řád. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, s. 264–265, marg. č. 9: „V odstavci 3 je upraveno právo účastníka, aby se před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřil k podkladům rozhodnutí. Toto ustanovení promítá do správního řádu procesní právo, zakotvené i v Listině základních práv a svobod, konkrétně v čl. 38 odst. 2, který mimo jiné stanoví, že každý má **právo, aby se mohl vyjádřit ke všem prováděným důkazům**. Podle § 36 odst. 3 SpŘ, **nestanoví-li zákon jinak, musí správní orgán před vydáním rozhodnutí ve věci dát účastníkům možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí**. Správní orgán tak učiní tím, že účastníky vyzve, aby se k podkladům rozhodnutí vyjádřili, a stanoví jim k tomu přiměřenou lhůtu.“

[19] Postup stavebního úřadu, který existenci uvedené studie účastníkům řízení zprostředkoval až rozhodnutím ve věci, představuje tedy, jak již řečeno, **flagrantní porušení jejich základních procesních práv a v důsledku vede pouze k nezákonnosti napadeného rozhodnutí**.

[20] Ve věcné rovině – byť je to do značné míry předčasné – lze přitom hned upozornit i na některé **podstatné vady uvedené studie zastínění**. Kromě přiznané vady, že studie zastínění ve skutečnosti nevychází z přesně zjištěného umístění oken, je třeba poukázat na to, že je navíc zpracována dle nesprávných právních předpisů, viz její str. 2 a 3 – přinejmenším vyhláška č. 146/2024 Sb., o požadavcích na výstavbu. V předmětném řízení se přitom postupuje s ohledem na datum zahájení a příslušná přechodná ustanovení podle „dosavadních právních předpisů“, čímž je míněn nejen starý stavební zákon (č. 183/2006 Sb.), ale rovněž prováděcí předpisy (vyhlášky) k němu. Je nepřípustné, aby byla v takovém řízení kombinována úprava starého stavebního zákona s novými prováděcími předpisy k zákonu č. 283/2021 Sb.

[21] V souladu s výše řečeným odvolatelé avizují ještě doplňující podání ke svému odvolání, neboť napadené rozhodnutí je vadné i z dalších skutkových a právních důvodů.

II.

Závěrečný návrh

Odvolatelé považují již ze shora uvedených důvodů **napadené rozhodnutí Městského úřadu Lanškroun, odboru stavebního úřadu, ze dne 30. 10. 2024, č. j. MULA 26164/2024/SU/V, za nezákonné, pročež navrhují, aby Krajský úřad Pardubického kraje, jako odvolací orgán, přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu a poté dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu**

napadené rozhodnutí zrušil

a vrátil věc k novému projednání prvoinstančnímu správnímu orgánu.

V Pardubicích dne 13. 12. 2024

Ing. Josef Kristek
Mgr. Jana Kristková

zast. Mgr. Františkem Málkem, advokátem