

MĚSTSKÝ ÚŘAD LANŠKROUN

ODBOR STAVEBNÍ ÚŘAD

Adresa: nám. J. M. Marků č. p. 12, Lanškroun - Vnitřní Město, 563 01 Lanškroun
Vyřizuje: Ing. Lucie Vicanová Č. j.: MULA 26164/2024/SU/V
Telefon: 465 385 236 Sp. zn.: SÚ/37543/2023/V
E-mail: lucie.vicanova@lanskroun.eu
Počet listů dokum.: 9
Počet příloh: 2
Počet listů příloh: 3+3
Spisový znak: 280.13

V Lanškrouně dne 30.10.2024

Nabylo právní moci dne

ROZHODNUTÍ SPOLEČNÉ POVOLENÍ

Výroková část:

Městský úřad Lanškroun, Odbor stavební úřad, jako obecní stavební úřad věcně a místně příslušný podle § 30 odst. 1 písm. f) a odst. 3 písm. b) v návaznosti na § 330 odst. 1 a 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „jen „správní řád“), ve společném územním a stavebním řízení (dále jen "společné řízení") posoudil podle § 94o zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen "stavební zákon"), žádost o vydání společného povolení, kterou dne 20.12.2023 podala

**Obec Žichlínek, IČO 00279862, Žichlínek č.p. 3, 563 01 Lanškroun, kterou zastupuje
Stanislav Tejkl, IČO 76597491, Dolní Čermná č.p. 176, 561 53 Dolní Čermná**

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

- I. Podle § 94p odst. 1 stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu schvaluje stavební záměr a vydává

s p o l e č n é p o v o l e n í

na stavbu:

chodník v obci Žichlínek včetně jeho odvodnění a přeložky STL přípojky plynu pro RD č.p. 104 na pozemcích st. p. č. 101 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 267/3 (ostatní plocha), parc. č. 317/3 (trvalý travní porost), parc. č. 322 (ostatní plocha), parc. č. 324/1 (zahrada), parc. č. 324/2 (zahrada), parc. č. 326/2 (zahrada), parc. č. 503 (ostatní plocha), parc. č. 506/3 (ostatní plocha), parc. č. 506/5 (trvalý travní porost), parc. č. 506/6 (ostatní plocha), parc. č. 506/8 (ostatní plocha), parc. č. 506/9 (trvalý travní porost), parc. č. 508/6 (zahrada), parc. č. 508/9 (zahrada), parc. č. 509 (trvalý travní porost), parc. č. 512/1 (trvalý travní porost), parc. č. 514/1 (zahrada), parc. č. 514/2 (zahrada), parc. č. 517/1 (zahrada), parc. č. 519/1 (trvalý travní porost), parc. č. 519/3 (ostatní plocha), parc. č. 1643/1 (ostatní plocha), parc. č. 1643/3 (ostatní plocha), parc. č. 1643/4 (ostatní plocha), parc. č. 1676 (ostatní plocha), parc. č. 1678/1 (ostatní plocha), parc. č. 1680/1 (ostatní plocha), parc. č. 1848/1 (ostatní plocha) v katastrálním území Žichlínek (dále jen "stavba").

Stavba obsahuje:

- Chodník o celkové délce cca 630 m severním směrem od obecního úřadu podél komunikace III/36810 končící u prodejny Qanto Market kde bude navazovat na stávající chodník. Základní šířka chodníku bude 1,5 m. Povrch bude proveden z betonové dlažby. Odvodnění bude provedeno podélným a příčným sklonem k odvodňovacím prvkům – především žlabům s následným odtokem do vegetačních ploch. Stávající sjezdy budou v ploše chodníku zachovány. V lokálních úsecích budou provedeny opěrné zdi z důvodu vyřešení výškového rozdílu mezi chodníkem a sousedními pozemky.
- Z důvodu posunu přilehlého oplocení na skutečnou hranici pozemků dojde k přeložce STL přípojky plynu pro RD č.p. 104.

II. Stanoví podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba bude umístěna v souladu se společnou dokumentací pro vydání společného povolení (dále jen „společná dokumentace“), která obsahuje výkres současného stavu území na podkladě katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb.
2. Území dotčeného vlivu stavby je vymezeno pozemky st. p. č. 101, parc. č. 267/3, 317/3, 322, 324/1, 324/2, 326/2, 503, 506/3, 506/5, 506/6, 506/8, 506/9, 508/6, 508/9, 509, 512/1, 514/1, 514/2, 517/1, 519/1, 519/3, 1643/1, 1643/3, 1643/4, 1676, 1678/1, 1680/1, 1848/1 v katastrálním území Žichlínek.
3. Odvodnění bude provedeno podélným a příčným sklonem k odvodňovacím prvkům – především žlabům s následným odtokem do vegetačních ploch.

III. Stanoví podmínky pro provedení stavby:

1. Stavba bude provedena podle společné dokumentace ověřené ve stavebním řízení, kterou vypracoval zodpovědný projektant Ing. Jan Eibl, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ČKAIT 0012325; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
2. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu termín zahájení stavby.
3. Stavba bude dokončena do 2 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
4. Stavba bude prováděna dodavatelsky právníkem nebo fyzickou osobou odborně způsobilou a oprávněnou k provádění stavebních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních předpisů. Název a adresu zhotovitele oznámí stavebník stavebnímu úřadu před zahájením stavebních prací.
5. Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a technických zařízení, zejména vyhlášku č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu práce zdraví při práci na staveništi, a zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovně právní vztahy.
6. Při stavbě budou dodrženy ustanovení vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích v platném znění.
7. Provedení stavby bude vyhovovat požadavkům vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, v platném znění. Řešení detailů a použití potřebné specifické výrobkové základny bude odpovídat přílohám vyhlášky č. 398/2009 Sb.
8. Na stavbě bude v souladu s ust. § 157 stavebního zákona veden stavební deník.
9. Stavebník je povinen respektovat ustanovení § 133 a § 172 stavebního zákona, týkajícího se mimo jiné i součinnosti stavebníka při provádění státního stavebního dohledu.
10. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu v dostatečném předstihu každou dokončenou etapu dle zpracovaného plánu kontrolních prohlídek stavby.
11. Před zahájením zemních prací bude zjištěna existence veškerých stávajících podzemních vedení a zařízení a dle požadavků jejich správců bude zabezpečena jejich ochrana. Stavebník zajistí splnění podmínek ze stanovisek vlastníků veřejné technické infrastruktury:
 - vyjádření společnosti Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s., provoz Lanškroun, pod č.j.: LA/VB/24/0625 ze dne 12.03.2024, pod č.j.: LA/VB/22/2834 ze dne 13.12.2022, pod č.j.: LA/VB/22/2834_1 ze dne 13.12.2022,
 - sdělení společnosti ČEZ Distribuce, a.s., Děčín, pod zn.: 0102062367 ze dne 08.01.2024,
 - vyjádření k projektové dokumentaci společnosti ČEZ Distribuce, a.s., pod zn.: 001142177518 ze dne 19.01.2024,
 - vyjádření žádosti o souhlas s činností a/nebo s umístěním stavby v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy společnosti ČEZ Distribuce, a.s., pod zn.: 001142177802 ze dne 19.01.2024,
 - stanovisko společnosti GasNet, s.r.o. zastoupené společností GridServices, s.r.o., Brno, pod zn.: 5002923236 ze dne 21.11.2023, pod zn.: 5002918813 ze dne 03.11.2023, pod zn.: 5002732242 ze dne 01.12.2022
 - vyjádření společnosti CETIN a.s. pod č.j.: 814704/22 ze dne 11.11.2022,
 - vyjádření společnosti Nordic Telecom Regional s.r.o., pod č. 2024-0109144130 ze dne 01.09.2024,

12. Budou dodrženy podmínky stanovené v závazném (souhrnném) stanovisku Městského úřadu Lanškroun, odboru životního prostředí ze dne 15.11.2022 pod č.j.: MULA 30780/2022, včetně jeho doplnění ze dne 24.10.2024 pod č.j.: MULA 29231/2024, zejména:

a) orgánu ochrany přírody:

- Při provádění výstavby dodržování zásad Standardů AOPK 01 002 Ochrana stromů při stavební činnosti. Je třeba zajistit ochranu celé kořenové zóny (za kořenovou zónu se pokládá plocha půdy pod korunu stromů zvětšená o 1,5 m, u sloupových forem zvětšená o 5 m).
- V kořenové zóně dřeviny by nemělo být prováděno žádné snižování či zvyšování terénu výkopové práce ani ukládání materiálů, zeminy, apod. V kořenovém prostoru dřevin (za kořenovou zónu se pokládá plocha půdy pod korunou stromů zvětšená o 1,5 m, u sloupových forem zvětšená o 5 m) se nemohou provádět výkopy. Pokud by v tomto prostoru byly výkopové práce nutné, je třeba provádět je ručně tak, aby nedošlo k poškození kořenů.
- Při realizaci stavby je nutné respektovat obecné podmínky ochrany rostlin, živočichů a dřevin podle § 5 a 7 ZOPK. Při stavebních pracích nesmí docházet k nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů. Při porušení podmínek obecné ochrany rostlin a živočichů je orgán ochrany přírody oprávněn zakázat nebo omezit rušivou činnost.
- Podle ustanovení § 5 odst. 3 ZOPK jsou fyzické a právnické osoby povinny při provádění mj. stavebních prací postupovat tak, aby nedocházelo k nadměrnému zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů, kterému lze zabránit technicky nebo ekonomicky dostupnými prostředky.
- Podle § 7 odst. 1 ZOPK jsou dřeviny chráněny před poškozováním a ničením (a to nadzemní i podzemní část – kořenový systém). Ve smyslu tohoto paragrafu vyžadujeme při provádění výstavby dodržování ČSN DIN 18 920 – Ochrana stromů, porostů a ploch pro vegetaci při stavebních činnostech.

b) orgánu nakládání s odpady:

- Důrazně upozorňujeme, že to nezbujuje povinnosti původce odpadu dodržovat platný zákon o odpadech a jeho prováděcí vyhlášky. Upozorňujeme také na povinnosti dané zákonem o odpadech původci odpadů v § 15, mimo jiné, že v případě komunálního odpadu, který běžně produkuje, a stavebního a demoličního odpadu, které sám nezpracuje, mít jejich předání podle § 13 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech v odpovídajícím množství zajištěno písemnou smlouvou před jejich vznikem. Předložená projektová dokumentace tuto smlouvu neobsahuje.
- Dále také, po ukončení realizace záměru, bude nadále vyžadováno předložení průběžné evidence odpadů z této stavby. Upozorňujeme, že čestné prohlášení zhotovitele stavby není akceptovatelným dokladem, tím je např. osvědčení vystavené oprávněnou osobou (provozovatelem koncového zařízení), jež uvádí konkrétní množství přijatého druhu odpadu (např. vážní lístek). Správní orgán bude požadovat předložit souhrn odpadů a originální vážní lístky a doklady o předání odpadů oprávněným osobám, a to jako správní orgán příslušný ke kontrole průběžné evidence o odpadech a způsobech nakládání s odpady dle zákona o odpadech a ověřování podaných hlášení o produkci a nakládání s odpady dle zákona o odpadech.
- Odpady zařazujeme dle vyhlášky č. 8/2021 Sb., o Katalogu odpadů a posuzování vlastností odpadů (Katalog odpadů).
- Upozorňujeme také, že pouze nekontaminovaná zemina, která je využita v místě stavby (na parcelách dotčených stavbou), není odpadem. Při nakládání se zeminou v režimu odpadů je povinné postupovat v souladu s vyhláškou č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů.
- Ve vyhlášce č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, § 42, je stanoveno nakládání s vybouranými stavebními materiály při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby, které je povinné od 01.01.2022 dodržovat.
- Je také povinné respektovat vyhlášku č. 283/2023, Sb., o stanovení podmínek, při jejichž splnění jsou znovuzískaná asfaltová směs a znovuzískaný penetrační makadam vedlejším produktem nebo přestávají být odpadem.
- Další povinnosti původců odpadů naleznete v uvedeném § 15 a § 13 nového zákona o odpadech atd.

- c) orgánu ochrany ovzduší:
- Možným zdrojem znečišťování ovzduší bude případná prašnost z realizace záměru. Důrazně doporučujeme dodržovat všechna opatření ke snížení tohoto druhu znečišťování ovzduší.
13. Budou splněny podmínky orgánu ochrany zemědělského půdního fondu ze závazného stanoviska Odboru životního prostředí pod č.j.: MULA 20804/2023 ze dne 26.06.2023. a to:
- V terénu viditelně označíte hranice zájmového území a nebude překročena výměra, která je odnímána tj. 164,6 m² v k.ú. Žichlínek.
 - Aby bylo zabráněno škodám na ZPF (§ 8 zákona) provede před zahájením zemních prací investor na vlastní náklad na ploše odnímané zemědělské půdy skrývku kulturní vrstvy zeminy o síle 0,15 m a celkovém objemu 24,69 m³. Skrytá ornice bude použita na zpětné rozprostření na pozemcích v k.ú. Žichlínek pro zlepšení půdního profilu po dokončení stavby.
 - O činnostech souvisejících se skrývkou vede oprávněný ze souhlasu s odnětím půdy ze ZPF podle § 9 zákona protokol. Do protokolu uvede objem skrývky, přemístění, rozprostření či jiné využití a uložení skrývky.
 - Za trvale odňatou půdu ze ZPF ve prospěch stavby místní komunikace, včetně jejich součástí a cyklistické stezky se odvozy v souladu s ustanovením § 11a odst. 1 písm. b) a písm. j) zákona nestanoví.
 - Tento souhlas a jeho podmínky jsou závazným podkladem pro navazující stavební řízení ve věci vydání územního souhlasu a stavebního povolení.
14. Budou splněny podmínky ze závazného stanoviska obecního stavebního úřadu ke stavbě vedlejší (přeložce STL přípojky plynu) Městského úřadu Lanškroun, Odboru stavební úřad ze dne 21.03.2024 pod č.j.: MULA 8357/2024/SU/V, a to:
- Záměr bude umístěn a proveden v souladu s částí předložené dokumentace, která byla součástí žádosti.
 - Při provádění stavby budou dodržena příslušná ustanovení vyhlášky č. 268/2006 Sb., o technických požadavcích na stavby, v platném znění, a příslušné technické normy.
 - Budou dodrženy podmínky ze stanoviska společnosti GasNet, s.r.o., zastoupené společností GasNet Služby, s.r.o. ze dne 03.11.2023 pod zn.: 5002918813.
 - Stavebník zajistí, aby byly před započatím užívání stavby provedeny a vyhodnoceny zkoušky a měření předepsané zvláštními předpisy (geodetické zaměření stavby, doklady o způsobilosti plynového zařízení, apod.).
15. Budou splněny podmínky ze závazného stanoviska Městského úřadu Lanškroun, Odboru dopravy a SH pod č.j.: MULA 1514/2023 ze dne 16.01.2023, a to:
- Dle ustanovení § 40 odst. 5 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vykonává působnost příslušného silničního správního úřadu ve věcech místních komunikací Obecní úřad Žichlínek.
 - Chodníky budou budovány včetně bezbariérových úprav (úpravy pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace). Provedení stavby bude vyhovovat požadavkům vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Řešení detailů a použití potřebné specifické výrobní základny bude odpovídat přílohám vyhlášky č. 398/2009 Sb.
 - Místní a přechodnou úpravu provozu na silnicích II. a III. třídy, místních komunikacích a veřejně přístupných účelových komunikacích stanoví obecní úřad obce s rozšířenou působností. Dotčeným orgánem pro stanovení místní a přechodné úpravy je policie. Žádost o stanovení místní úpravy provozu je nutno podat s dostatečným časovým předstihem před kolaudací stavby.
 - Pokud by bylo třeba vybudovat nové sjezdy na silnici II. nebo III. třídy, stavebník požádá o vydání rozhodnutí o povolení sjezdu u příslušného silničního správního úřadu (Městský úřad Lanškroun, Odbor dopravy a silničního hospodářství). Žádost bude doložená situačním plánkem, stanoviskem vlastníka pozemní komunikace (Správa a údržba silnic Pardubického kraje) a závazným stanoviskem Policie České republiky.
 - V případě, že stavbou inženýrských sítí bude dotčena silnice II. nebo III. třídy, požádá stavebník u příslušného silničního správního úřadu o povolení zvláštního užívání silnice za účelem umístění inženýrských sítí, případně provádění stavebních prací (Městský úřad Lanškroun, Odbor dopravy a silničního hospodářství). K žádosti je třeba doložit souhlas

- vlastníka komunikace a situační plánek. Rozhodnutí bude vydáno po uhrazení správního poplatku.
- V průběhu stavby nebudou pozemní komunikace poškozovány ani znečišťovány.
 - Stavebník nebude bez předchozího povolení užívat pozemní komunikace jako skladiště výkopového, stavebního nebo jiného materiálu ani jako manipulační prostor pro mechanismy.
16. Budou splněny podmínky ze stanoviska Povodí Moravy, s.p. ze dne 07.11.2022 pod zn.: PM-49134/2022/5203/Pl.
17. Budou splněny podmínky z vyjádření společnosti Správy a údržby silnic Pardubického kraje, oddělení Ústí nad Orlicí pod č.j.: SUSPK/4215/2023 ze dne 30.05.2023, pod č.j.: SUSPK/13286/2022 ze dne 20.12.202.
18. Budou splněny podmínky stanoviska Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Dopravního inspektorátu Ústí nad Orlicí pod č.j.: KRPE-94435-2/ČJ-2022-171106 ze dne 01.11.2022, pod č.j.: KRPE-94435-3/ČJ-2022-171106 ze dne 01.11.2022, pod č.j.: KRPE-94435-4/ČJ-2022-171106 ze dne 01.11.2022, a to:
- Stavebními úpravami nesmí dojít ke zhoršení rozhledových poměrů křižovatek i stávajících sjezdů.
 - Chodník bude sloužit chodcům, proto je nutno sjezdy výškově upravit tak, aby se komfort chůze snížil co nejméně.
 - Musí být splněny podmínky vyhlášky č. 198/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb.
 - Chodníky budou v celé své délce nasvíceny veřejným osvětlením.
 - Návrh stanovení místní nebo přechodné úpravy provozu projedná ve smyslu ust. § 77 odst. 3 výše uvedeného zákona č. 361/2000 Sb., se zdejší součástí Policie ČR silniční správní orgán.
 - Před instalací trvalého dopravního značení - před kolaudací - bude provedena inspekční prohlídka na místě stavby a porovnána odsouhlasená situace pro stavební povolení s aktuálním stavem po výstavbě komunikací. Inspekční prohlídky se zúčastní investor, zhotovitel a zástupce Policie ČR, DI Ústí nad Orlicí. Zdejší součást Policie si vyhrazuje právo návrhu případných změn odsouhlaseného trvalého dopravního značení s ohledem na aktuální dopravní situaci v místě prováděné stavby, aktuální legislativu nebo reakci na případnou změnu projektu před dokončením stavby. Výjezdy účelových komunikací na sil. III/36810 budou označeny červenými směrovými sloupky Z 11c,d, výjezdy místních komunikací na sil. III/36810, např. u obecního úřadu, budou označeny jako křižovatky.
19. Při provádění stavby bude dbáno na to, aby nedocházelo k poškozování a znečišťování sousedních pozemků a nebylo obtěžováno okolí hlukem, vibracemi, prašností apod. nad přípustnou míru.
20. Stavba bude prováděna tak, aby nedocházelo ke škodám na sousedních objektech. Případné vzniklé škody musí být neodkladně odstraněny nebo uhrazeny podle platných předpisů.
21. Během stavby nebude docházet k poškozování ani znečišťování pozemních komunikací; v případě, že k tomu dojde, bude toto ihned odstraněno. Na komunikaci nebude skladován stavební, výkopový či jiný materiál, její případné znečištění je třeba neprodleně odstraňovat.
22. Stanovení trvalého, případné přechodného, dopravního značení vydá příslušný silniční správní orgán (odbor Dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Lanškroun) na základě žádosti doložené písemným vyjádřením Policie ČR – DI Ústí nad Orlicí a situačním plánkem.
23. Během provádění zemních prací budou respektovány podmínky k výkonu archeologického dozoru příp. záchranného archeologického výzkumu ve smyslu § 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Případné archeologické nálezy při provádění stavby budou neprodleně hlášeny Archeologickému ústavu nebo jiné oprávněné organizaci.

IV. Stanoví podmínky pro užívání stavby:

Dokončenou stavbu lze užívat pouze na základě kolaudačního rozhodnutí. Po dokončení stavby podá stavebník na portálu stavebníka žádost o vydání kolaudačního rozhodnutí spolu s potřebnými doklady. Pro vydání kolaudačního rozhodnutí opatří stavebník závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby vyžadovaná zvláštními právními předpisy (zejména *Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Dopravního inspektorátu Ústí nad Orlicí, Odboru životního prostředí Městského úřadu Lanškroun,*

Odboru dopravy a SH Městského úřadu Lanškroun, Odboru investic a majetku – odd. památkové péče Městského úřadu Lanškroun). Dále zajistí, aby byly provedeny a vyhodnoceny zkoušky a měření předepsané zvláštními předpisy a předloží příslušné doklady (doklad o vytyčení stavby, geometrický plán se zaměřením stavby od oprávněného geodeta, stanovení trvalého dopravního značení vydané příslušným silničním správním orgánem, doklady o způsobilosti plynového zařízení, doklad o provedení záchranného archeologického výzkumu, zápis o odevzdání a převzetí stavby, potvrzení o likvidaci nebo uložení odpadů vzniklých při stavbě, osvědčení o vhodnosti a jakosti výrobků a materiálů použitých při stavbě, apod.).

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Obec Žichlínek, Žichlínek č.p. 3, 563 01 Lanškroun
Mgr. Marcel Kubis, nar. 13.03.1978, Riedlova č.p. 2236/4, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2
Bc. Petra Kubisová, nar. 15.01.1982, Poupětova č.p. 1183/9, 779 00 Olomouc 9
CFG Real Estate a.s., Sladkovského č.p. 767, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
Jan Bureš, nar. 28.08.1960, Žichlínek č.p. 139, 563 01 Lanškroun
Ladislav Bureš, nar. 09.12.1977, Nerudova č.p. 702, 564 01 Žamberk
Dalibor Procházka, nar. 18.08.1984, Žichlínek č.p. 104, 563 01 Lanškroun
Barbora Procházková, nar. 27.03.1987, Žichlínek č.p. 104, 563 01 Lanškroun
Michal Šenkýř, nar. 01.01.1983, Žichlínek č.p. 24, 563 01 Lanškroun
Václav Richtř, nar. 22.04.1964, Žichlínek č.p. 130, 563 01 Lanškroun
Pavla Richtřová, nar. 28.03.1966, Žichlínek č.p. 130, 563 01 Lanškroun
Jiří Ješina, nar. 14.07.1950, Žichlínek č.p. 75, 563 01 Lanškroun
Milena Ješinová, nar. 14.04.1956, Žichlínek č.p. 75, 563 01 Lanškroun
Jitka Drábková, nar. 01.06.1958, Žichlínek č.p. 115, 563 01 Lanškroun
Václav Dušek, nar. 13.11.1968, Slapy č.p. 407, 252 08 Slapy nad Vltavou
Město Podbořany, Mírová č.p. 615, 441 01 Podbořany
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice č.p. 98, 533 53 Pardubice 19
Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s., Slezská č.p. 350, 561 64 Jablonné nad Orlicí
GasNet Služby, s.r.o., Plynářská č.p. 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno 2
ČEZ Distribuce, a. s., Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
Povodí Moravy, s.p., Dřevařská č.p. 932/11, Veverí, 602 00 Brno 2
Nordic Telecom Regional s.r.o., Jihlavská č.p. 1558/21, 140 00 Praha 4-Michle
CETIN a.s., Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

Odůvodnění:

Dne 20.12.2023 podal žadatel žádost o vydání společného povolení. Uvedeným dnem bylo zahájeno společné řízení.

Stavební úřad shledal, že pro řádné posouzení a rozhodnutí ve věci nejsou doloženy potřebné podklady (zejména vyjádření vlastníků k existenci sítí, chybějící souhlasy vlastníků podle § 184a stavebního zákona, závazné stanovisko podle § 94j odst. 2 stavebního zákona ke stavbě vedlejší (přeložka STL přípojky plynu) od obecního stavebního úřadu), proto vyzval žadatele k doplnění žádosti o chybějící dokumenty ve lhůtě nejpozději do 30.04.2024 a řízení usnesením ze dne 15.01.2024 pod č.j. MULA 1461/2024/SU/V přerušil. Žádost byla doplněna dne 21.03.2024.

Stavební úřad stanovil okruh známých účastníků řízení podle § 94k stavebního zákona a oznámil zahájení společného řízení opatřením ze dne 04.04.2024 pod č.j.: MULA 9587/2024/SU/V známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně podle ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ohledání na místě a ústního jednání, protože jsou mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru, a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány svá závazná stanoviska. Protože se jedná o řízení s velkým počtem účastníků (s více než 30 účastníky), postupoval stavební úřad ve smyslu ustanovení § 144 správního řádu a účastníkům řízení dle § 94k písm. e) stavebního zákona oznámil zahájení řízení veřejnou vyhláškou. Dle § 94m odst. 2 stavebního zákona se účastníci řízení podle § 94k písm. e) identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru.

Stavební úřad zároveň podle § 36 odst. 3 správního řádu vyrozuměl účastníky řízení, že ve lhůtě do 5 dnů po skončení uvedené lhůty pro podání námitek, se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Dne 16.04.2024, pod č.j.: MULA 11048/2024, uplatnila paní Bc. Jitka Drábková (bytem Žichlínek 115, Lanškroun 563 01), jako účastník řízení námitku, kterou dne 08.08.2024, pod č.j.: MULA 22625/2024 vzala zpět.

Dne 06.05.2024, pod č.j.: MULA 13133/2024, uplatnili jako účastníci řízení své námitky Ing. Josef Kristek a Mgr. Jana Kristková (oba bytem Žichlínek 175, Lanškroun 563 01), prostřednictvím zmocněnce Mgr. Františka Mála (advokát, ev. č. ČAK 17753, sídlem 17. listopadu 238, Pardubice 530 02, který je zastupuje na základě plné moci ze dne 26.04.2021). Námitky se týkají omezení jejich vlastnického práva a nezohlednění požadavků vyplývajících z právních předpisů a požadavku na zachování kvality prostředí včetně zabránění nepřiměřených imisí, včetně výstavby zdi, nebo úpravy sjezdu na pozemek v jejich vlastnictví.

S touto námitkou byla seznámena obec Žichlínek, prostřednictvím zmocněnce Stanislava Tejkla (IČ 73521442, bytem Dolní Čermná 176, Dolní Čermná 561 53), který na tuto námitku dne 19.06.2024 reagoval pod č.j.: MULA 18020/2024, dále byla dne 04.09.2024 pod č.j.: MULA 24886/2024 doložena studie zastínění RD na parc. č. st. 227 v k.ú. Žichlínek vypracovaná společností DEKPROJEKT s.r.o. pod č. zakázky: 2024-017500-HKa, zodpovědný projektant Ing. Viktor Zwiener, PH.D., autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT - 1201682.

Stavební úřad přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 94o stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení, veřejností a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Dokumentace pro vydání společného povolení je vypracována v souladu s přílohou č. 11 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění, a je zpracována osobou oprávněnou k výkonu činnosti ve smyslu § 158 stavebního zákona. Dokumentace pro vydání společného povolení stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení stavby.

Stavební úřad posoudil stavbu z hlediska požadavků na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu, možnostem a způsobu napojení, podmínek dotčených ochranných pásem. Dále stavební úřad posoudil zajištění příjezdu ke stavbě.

Podkladem pro vydání tohoto rozhodnutí jsou:

- rozhodnutí vodoprávního úřadu Odboru životního prostředí Městského úřadu Lanškroun pod č.j.: MULA 13437/2023 ze dne 20.04.2023.

K žádosti byla doložena tato závazná stanoviska dotčených orgánů:

- závazné stanovisko orgánu územního plánování Městského úřadu Lanškroun, Odboru stavební úřad ze dne 09.11.2022 pod č.j.: MULA 31893/2022/SU/MK,
- závazné stanovisko (souhrnné) Městského úřadu Lanškroun, Odboru životního prostředí pod č.j.: MULA 30780/2022 ze dne 15.11.2022, včetně jeho doplnění ze dne 24.10.2024 pod č.j.: MULA 29231/2024,
- závazné stanovisko (souhlas orgánu ochrany ZPF) Odboru životního prostředí Městského úřadu Lanškroun pod č.j.: MULA 20804/2023 ze dne 26.06.2023,
- závazné stanovisko Městského úřadu Lanškroun, Odboru dopravy a SH pod č.j.: MULA 1514/2023 ze dne 16.01.2023,
- závazné stanovisko obecního stavebního úřadu ke stavbě vedlejší (přeložce STL přípojky plynu) Městského úřadu Lanškroun, Odboru stavební úřad ze dne 21.03.2024 pod č.j.: MULA 8357/2024/SU/V,
- sdělení Městského úřadu Lanškroun, Odboru investic a majetku, odd. památkové péče pod č.j. MULA 30605/2022 ze dne 26.10.2022,
- souhlas Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Dopravního inspektorátu Ústí nad Orlicí pod č.j.: KRPE-94435-2/ČJ-2022-171106 ze dne 01.11.2022, pod č.j.: KRPE-94435-3/ČJ-2022-171106 ze dne 01.11.2022, pod č.j.: KRPE-94435-4/ČJ-2022-171106 ze dne 01.11.2022.

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Byla doložena stanoviska vlastníků a správců veřejné dopravní a technické infrastruktury:

- vyjádření společnosti Správy a údržby silnic Pardubického kraje, oddělení Ústí nad Orlicí pod č.j.: SUSPK/4215/2023 ze dne 30.05.2023, pod č.j.: SUSPK/13286/2022 ze dne 20.12.2022
- stanovisko společnosti Povodí Moravy, s.p. ze dne 07.11.2022 pod zn.: PM-49134/2022/5203/PI,
- vyjádření společnosti Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s., provoz Lanškroun, pod č.j.: LA/VB/24/0625 ze dne 12.03.2024, pod č.j.: LA/VB/22/2834 ze dne 13.12.2022, pod č.j.: LA/VB/22/2834_1 ze dne 13.12.2022,
- sdělení společnosti ČEZ Distribuce, a.s., Děčín, pod zn.: 0102062367 ze dne 08.01.2024,
- vyjádření k projektové dokumentaci společnosti ČEZ Distribuce, a.s., pod zn.: 001142177518 ze dne 19.01.2024,
- vyjádření žádosti o souhlas s činností a/nebo s umístěním stavby v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy společnosti ČEZ Distribuce, a.s., pod zn.: 001142177802 ze dne 19.01.2024,
- stanovisko společnosti GasNet, s.r.o. zastoupené společností GridServices, s.r.o., Brno, pod zn.: 5002923236 ze dne 21.11.2023, pod zn.: 5002918813 ze dne 03.11.2023, pod zn.: 5002732242 ze dne 01.12.2022
- vyjádření společnosti CETIN a.s. pod č.j.: 814704/22 ze dne 11.11.2022,
- vyjádření společnosti Nordic Telecom Regional s.r.o., pod č. 2024-0109144130 ze dne 01.09.2024,
- vyjádření obce Žichlínek ze dne 26.10.2022.

Dále bylo doloženo stanovisko společnosti NIPI ČR, o.s. pod zn.: 040/2022/Kap ze dne 09.11.2022.

Při posuzování a rozhodování stavební úřad vycházel ze spolehlivě zjištěných důkazů, které posuzoval jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, řídil se platnými právními předpisy, zejména stavebním zákonem, zákonem o pozemních komunikacích, vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, vyhláškou 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích v platném znění, vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, v platném znění, vyhláškou č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v platném znění, a správním řádem.

Stavební úřad se zabýval otázkou účastníků řízení podle § 94k stavebního zákona. Přitom vzal v úvahu druh, rozsah a účel předmětné stavby včetně možného způsobu jejího provádění, dopad na zájmy chráněné stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy a dospěl k závěru, že rozhodnutím mohou být přímo dotčena vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům a stavbám na nich kromě žadatele následujícími osobám:

-účastníci řízení dle § 94k písm. a) až d) stavebního zákona:

Mgr. Marcel Kubis, Bc. Petra Kubisová, CFG Real Estate a.s., Jan Bureš, Ladislav Bureš, Dalibor Procházka, Barbora Procházková, Michal Šenkýř, Václav Richtř, Pavla Richtřová, Jiří Ješina, Milena Ješinová, Jitka Drábková, Václav Dušek, Město Podbořany, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s., GasNet Služby, s.r.o., ČEZ Distribuce, a. s., Povodí Moravy, s.p., Nordic Telecom Regional s.r.o., CETIN a.s.,

-účastníci řízení dle § 94k písm. e) stavebního zákona:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům: st. p. č. 195, 228, parc. č. 267/1, 506/1, 506/7, 508/2, 508/3, 508/10, 508/11 v katastrálním území Žichlínek

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám: Žichlínek č.p. 169 a č.p. 34

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Dne 16.04.2024, pod č.j.: MULA 11048/2024, uplatnila paní Bc. Jitka Drábková (bytem Žichlínek 115, Lanškroun 563 01), jako účastník řízení námitku, kterou dne 08.08.2024, pod č.j.: MULA 22625/2024 vzala zpět.

Dne 06.05.2024, pod č.j.: MULA 13133/2024, uplatnili jako účastníci řízení své námitky Ing. Josef Kristek a Mgr. Jana Kristková (oba bytem Žichlínek 175, Lanškroun 563 01), prostřednictvím zmocněnce Mgr. Františka Málka (advokát, ev. č. ČAK 17753, sídlem 17. listopadu 238, Pardubice 530 02, který je zastupuje na základě plné moci ze dne 26.04.2021). Námitky se týkají omezení jejich vlastnického práva a nezohlednění požadavků vyplývajících z právních předpisů a požadavku

na zachování kvality prostředí včetně zabránění nepřiměřených imisí, včetně výstavby zdi, nebo úpravy sjezdu na pozemek v jejich vlastnictví.

S touto námitkou byla seznámena obec Žichlínek, prostřednictvím zmocněnce Stanislava Tejkla (IČ 73521442, bytem Dolní Čermná 176, Dolní Čermná 561 53), který na tuto námitku dne 19.06.2024 reagoval pod č.j.: MULA 18020/2024, dále byla dne 04.09.2024 pod č.j.: MULA 24886/2024 doložena studie zastínění RD na parc. č. st. 227 v k.ú. Žichlínek vypracovaná společností DEKPROJEKT s.r.o. pod č. zakázky: 2024-017500-HKa, zodpovědný projektant Ing. Viktor Zwiener, Ph.D., autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT - 1201682.

V námitce č. 1 Kristkovi namítají že „Záměr stavby chodníku v části, která přiléhá k jejich pozemkům parc. č. 506/1 (zahrada) a parc. č. st. 227, jehož součástí je stavba č. p. 175 (rodinný dům), podstatným způsobem omezuje jejich vlastnická práva a nezohledňuje požadavky vyplývající z právních předpisů a požadavky na zachování kvality prostředí včetně zabránění nepřiměřeným imisím.“

Dle výše uvedeného vyjádření zástupce stavebníka uvádí k této námitce: „Předmětná stavba chodníku je situována mimo pozemky vlastníků č. p. 175 (mimo parc. č. 506/1 a parc. č. 227; č. p. 175). Vjezd zůstává ve stávajících parametrech (směrových i výškových), je navržen nový povrch (současný povrch ve „veřejné části vjezdu (ve vlastnictví Pardubického kraje)“ vykazuje značné deformace a poruchy, a je tudíž žádoucí náprava a zlepšení tak podmínek veřejné části vjezdu na náklady objednatele PD, avšak bez zásahu na pozemky vlastníků č. p. 175), a to na základě požadavku a sdělení zástupců obce, avšak se souhlasem vlastníka, kterým je Pardubický kraj. Dále byla na základě sdělení od objednatele PD o projednaném záměru s vlastníky č. p. 175, a tedy dle požadavku vlastníků č. p. 175, navržena zídka výšky cca. 2,0m, právě z důvodu požadavku zachování soukromí dle přání vlastníků č. p. 175. Je zřejmé, že požadavky objednatele PD, resp. obce, vyplynuly právě z konzultací s vlastníky sousedních nemovitostí na základě jejich přání a požadavku. Následně byly projektantem dané podněty zapracovány do finální podoby projektové dokumentace.“

V námitce č. 2 je namítáno, že „Dle ustanovení § 76 odst. 2 stavebního zákona předně platí, že „každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu [tím spíše pak společného povolení, pozn.], je povinen dbát požadavků uvedených v § 90 a být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb (...).“ Zohlednění zájmů vlastníků sousedních pozemků a staveb a povinná šetrnost stavebníka i vlastníka sousedního pozemku k nim přitom mají být posuzovány i z pohledu ochrany sousedských práv, která by jinak mohli dotčení vlastníci uplatňovat cestou občanskoprávní.“

Dle výše uvedeného vyjádření zástupce stavebníka „Návrh stavby chodníku byl projektován v souladu s platnými normami, zákony a vyhláškami, vč. implementace požadavků vyplývajících s projednání záměru s objednatelem PD (je zřejmé, že požadavky objednatele PD, resp. obce vyplynuly právě z konzultací s vlastníky sousedních nemovitostí). Chodník je navržen v souladu zejména s ČSN 736110, vyhl. č. 398/2009Sb. a ČSN 736102. Předkládaný záměr vedení chodníku byl zároveň konzultován se zástupci SFDI a předložen k vyjádření DI PČR splňující parametry k zajištění bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, v souladu se zákonem č. 13/1997 Sb., s přihlédnutím k §10 a §16. Jedná se tak o stavbu, která přispěje ke zvýšení bezpečnosti pěší vazby nejen pro vlastníky č. p. 175, ale i pro ostatní sousední vlastníky nemovitostí, a zároveň zajistí všem sousedním vlastníkům bezpečný pěší přístup ke svým nemovitostem. Lze tedy konstatovat, že zájmy sousedních vlastníků pozemků jsou plánovanou výstavbou chodníku zlepšeny a kvitovány, a nejsou tak nijak narušovány zájmy sousedních vlastníků, vč. tak i z pohledu ochrany sousedských práv. Výstavba chodníku, podél frekventované komunikace, již z obecné povahy pojetí řádného intravilánového uličního profilu obce, naopak doutváří klasický charakter pojetí prostoru místního uličního profilu.“

V námitce č. 3 je namítáno, že „Prováděcí vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 501/2006 Sb.“), k tomu též stanoví (§ 20 odst. 1), že „v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území je obecným požadavkem takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umísťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.“ Obecné ustanovení téže vyhlášky k odstupům staveb navíc dodává (§ 25 odst. 1), že „vzájemné odstupy staveb musí splňovat požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické,

veterinární, ochrany povrchových a podzemních vod, státní památkové péče, požární ochrany, bezpečnosti, civilní ochrany, prevence závažných havárií, požadavky na denní osvětlení a oslunění a na zachování kvality prostředí. Odstupy musí dále umožňovat údržbu staveb a užívání prostoru mezi stavbami pro technická či jiná vybavení a činnosti, například technickou infrastrukturu.“

Dle výše uvedeného vyjádření zástupce stavebníka „Jedná se o liniovou stavbu v úrovni vozovky, příp. zvýšenou o cca. + 10cm nad povrch vozovky přilehlé komunikace. Dopravní stavba je tak vsazena do plochy dopravní infrastruktury, do plochy k tomu předurčenou. Úprava chodníkové plochy byla v rozsahu pozemku parc. č. 506/1 zpracována ve 3 variantách a předložena obci k projednání a konzultována s vlastníky – viz. text výše add.1. Variantní zpracování se týkalo především a hlavně návrhu zídky. Zároveň stavba byla předložena a schválena dotčenými orgány státní správy.“

V námitce č. 4 Kristkovi namítají že „S ohledem na uvedené účastníci řízení namítají, že dosud navržená varianta umístění a provedení stavby chodníku včetně jeho součástí, kdy má být stavba „natlačena“ k pozemku s rodinným domem účastníků řízení, reálně ohrožuje jejich vlastnická práva a v případě její realizace by nebyly dodrženy citované povinnosti stavebníka, jímž je obec Žichlínek, a vlastníka sousedního pozemku, jímž je Pardubický kraj.“

Dle výše uvedeného vyjádření zástupce stavebníka „Projektantovi není známo, jak, a jakým způsobem by stavba chodníku mohla ohrožovat vlastnická práva. Z obecné povahy, výstavba chodníku svým charakterem ani svým umístěním nenarušuje vlastnická práva sousedních nemovitostí. Stavba chodníku splňuje obecné požadavky na výstavbu v dopravní infrastruktuře. Jedná se o standardní chodníkovou plochu v uličním profilu, doutvářející intravilánový charakter obce, a hlavním cílem bylo přispět k bezpečnému a řádnému pohybu pěších podél frekventované komunikace v zastavěném území obce.“

V námitce č. 5 účastníci řízení namítají že „Účastníci řízení upozorňují, že jejich pozemek sousedící s pozemní komunikací se již nyní nachází cca 0,5 metru pod její úrovní. Pokud by přitom byla realizována stavba chodníku v navržené podobě (na straně ulice sousedící s pozemkem účastníků řízení), potom se tak stane na úkor toho, že z cca 90 % zanikne příkop mezi pozemní komunikací a pozemkem účastníků.“

Dle výše uvedeného vyjádření zástupce stavebníka „Ano, zanikne příkop, který primárně slouží k odvodnění povrchu pozemní komunikace. V rámci zpracování projektové dokumentace chodníku bylo navrženo odvodnění nové dle ČSN 736110, které zabráni stékání a podmáčení plochy podél hranice pozemku parc. č. 607/1, č.p. 175. Návrh byl odsouhlasen dotčenými orgány státní správy (SÚS PK, OŽP, Povodím Moravy apod.)“

V námitce č. 6 namítají účastníci řízení že „Tomu, aby veškeré nečistoty z chodníku nestékaly a nespádaly přímo na pozemek účastníků řízení, potažmo aby nebyl poškozován cca 20letý živý plot, který mají účastníci vysázen podél hranice pozemku z vnitřní strany plotu své zahrady a který částečně omezuje průnik prachu, nečistot a hluku z pozemní komunikace, má podle všeho bránit betonová zeď vystavěná dle projektové dokumentace na vnější straně navrhovaného chodníku v délce 6,9m+23,2m a výšce 2m od úrovně chodníku. Z druhé strany má být pak tato zeď vysoká cca 2,5m a více od úrovně terénu a od plotu účastníků řízení ji má dělit prostor o průměrné velikosti cca 0,3-0,4m, od rodinného domu účastníků cca 2,5m.“

Dle výše uvedeného vyjádření zástupce stavebníka „Komentovaná „zeď“ byla navržena na základě požadavku obce – viz. text kurzívou níže i výše v add.1. Úprava chodníkové plochy byla v rozsahu pozemku parc. č. 506/1 zpracována ve 3 variantách a předložena obci k projednání a konzultována s vlastníky č. p. 175 – opět viz. text výše add.1 a 3. Variantní zpracování se týkalo především a hlavně návrhu zídky. Opětovně zdůrazněno. Je zřejmé, že požadavky objednatele PD, resp. obce, vyplynuly právě z konzultací s vlastníky sousedních nemovitostí na základě jejich přání a požadavku. Následně byly projektantem dané podněty zapracovány do finální podoby projektové dokumentace.“

V námitce č. 7 je namítáno že „Účastníci řízení v dřívější vlastní komunikaci s obcí primárně žádali, aby byl připravovaný chodník přinejmenším v některých úsecích veden po protilehlé straně pozemní komunikace, kde neexistuje podobný problém terénní nerovnosti. Případně zmiňovali alespoň potřebu kompenzačních opatření, např. i výstavby zídky bránící přenosu nečistot na jejich níže položený pozemek. Taková kompenzační opatření by nicméně musela řešit situaci komplexně, i

tak s přinejmenším částečným posunem přilehlé komunikace, a nemít naopak sama podstatný negativní vliv na jejich vlastnictví.“

Dle výše uvedeného vyjádření zástupce stavebníka „Umístění vedení chodníku na zvolené straně vozovky má své opodstatnění:

- navazuje na stávající již realizované pěší vazby z centra obce
- zároveň zajistí přímé propojení hlavních zdrojů a cílů pěší vazby napříč celou obcí, a to i ve spojení s již stávajícími chodníky, konkrétně objekty MŠ/ZŠ, obecním úřadem, autobusovou zastávkou, hostincem a v neposlední řadě obchodem s potravinami
- dále zajistí bezpečnou pěší vazbu pro objekty rodinné zástavby na východní straně části obce (za potokem Moravské Sázavy), vyšší počet přímého zpřístupnění zástavby obce z centrem a cíli obce pro místní občany
- vznikne plnohodnotná autobusová zastávka v zálivu
- zmiňovaná terénní nerovnost je totožná po obou stranách stávající vozovky, vč. výškového osazení i majetkových vztahů sousedních obyvatel

Vedení chodníku na protější straně, by znamenalo realizaci přechodů pro chodce nebo místa pro přecházení, která by však nesplňovala řádné rozhledové parametry, a stala by se nepřehlednými a nebezpečnými místy. Zároveň by se jednalo o nekoncepční návrh řešení pěší vazby napříč obcí. Dále jsou na této straně vozovky vzrostlé hodnotné stromy.“

V námitce č. 8 „účastníci řízení nemohou tedy souhlasit s návrhem, který pouhých cca 0,3-0,4 m od hranice jejich pozemku staví cca 2,5m vysokou betonovou zeď“. Účastníci mají za to, že takové řešení porušuje hned několik požadavků právních předpisů a podstatně zasahuje do jejich vlastnických práv.“

Dle výše uvedeného vyjádření zástupce stavebníka: „projektantem odůvodněno viz. add.6).“

Námítka č. 9 až 18:

9. Účastníci řízení namítají, že směrem k plánovanému chodníku se nacházejí hned dvě okna pobytových místností jejich rodinného domu, která by byla stíněna plánovanou stavbou cca 2,5m vysoké betonové zdi vzdálené od domu cca 2,5m. Účastníci jsou přesvědčeni, že takový stavební záměr nelze v první řadě povolit bez toho, aniž by bylo jednoznačně doloženo dodržení všech „normových“ hodnot, což však zatím vůbec není.

10. V tomto směru účastníci odkazují nejdříve na již citované ust. § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., které se vztahuje k odstupům jakýchkoli staveb vč. staveb komunikací (srov. např. i rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 8. 2013, č. j. 8 As 37/2013-40, či ze dne 30. 7. 2015, č. j. 4 As 111/2015-67) a které vyžaduje při posuzování odstupů staveb výslovně dodržení požadavků na denní osvětlení a oslunění. Dle ust. § 11 odst. 2 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 268/2009 Sb.“), k tomu navíc platí, že „obytné místnosti musí mít zajištěno denní osvětlení v souladu s normovými hodnotami“. Na úrovni technických norem, jejichž požadavky jsou odkazem ve vyhlášce učiněny obecně závaznými, se potom jedná o ČSN 73 4301 (Obytné budovy), ČSN EN 17037 (Denní osvětlení budov) a ČSN 73 0580-1 (Denní osvětlení budov - Část 1).

11. Účastníci řízení tedy předně namítají, že o povolení podobného stavebního záměru nelze vůbec uvažovat bez toho, aniž by žadatel předložil alespoň studii denního osvětlení a oslunění, zpracovanou příslušnou autorizovanou osobou, která přezkoumatelně doloží, že budou u sousedních staveb i v případě realizace jeho blízké stavby naplněny alespoň minimální normové hodnoty.

12. Účastníci zde připomínají i závěry rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 13. 10. 2011, č. j. 10 A 138/2010-101: „Při posuzování vlivu stavby na stavby okolní platí zásada, že obytné místnosti, které normovým hodnotám vyhovují před realizací, musí těmto hodnotám vyhovovat i po realizaci stavby a v obytných místnostech, které již před realizací stavby normovým hodnotám nevyhovují, se nemá po realizaci navrhované stavby tento stav zhoršit. Norma nedává v případě prohloubení současného nevyhovujícího stavu prostor pro posouzení, zda lze toto zhoršení označit za přiměřené, nebo nikoli; zakazuje zhoršení jakékoli.“

13. Účastníci mají za to, že naplnění alespoň minimálních normových požadavků je v případě realizace stavby o shora popsanych parametrech vysoce nepravděpodobné. V každém případě však nyní nejsou k dispozici nezbytné podklady, jimiž by bylo možné splnění požadavků právních předpisů doložit. Doložení těchto podkladů je přitom nutno žádat po stavebníkovi coby osobě vyvolávající

změnu v území, jež má zjevný potenciál ohrozit chráněné hodnoty. Za dané situace tedy ani neobsahuje žádost s projektovou dokumentací všechny dokumenty, které by prokazovaly soulad s požadavky uvedenými v ust. § 94o (popř. i § 90) stavebního zákona, nelze jí tedy vyhovět

14. Účastníci řízení dále namítají, že shora popsané minimální odstupy navrhované stavby od jejich pozemku a rodinného domu, včetně zastínění rodinného domu i zahrady účastníků řízení, porušují i obecné požadavky na zachování kvality prostředí, resp. pohody bydlení vyplývající ze shora citovaných ust. § 20 odst. 1 a § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Tzn. že kromě (s vysokou pravděpodobností porušených) minimálních normových požadavků je stavební návrh nepřípustný i proto, jak působí na rodinný dům a zahradu účastníků řízení ve svém souhrnu.

15. Účastníci řízení se zde odkazují i na závěry opakovaně konstatované v judikatuře správních soudů, např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 7. 2007, č. j. 1 As 1/2007- 104: „(...) z objektivistického úhlu pohledu lze „pohodu bydlení“ rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech.“

16. K tomu lze doplnit rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 19. 6. 2014, č. j. 45 A 59/2012-67, podle nějž „termín „kvalita prostředí“ podle § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, kterým byl s účinností od 1. 1. 2006 nahrazen pojem „pohoda bydlení“ podle § 8 odst. 1 vyhlášky č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu, se od původní úpravy liší v zásadě jen tím, že umožňuje nově posouzení dostatečnosti odstupových vzdáleností (popř. doplňujících ochranných opatření) i mezi stavbami, z nichž ani jedna není stavbou určenou pro bydlení. I nadále je tak § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. stavebnímu úřadu uložena povinnost hodnotit zcela komplexním způsobem veškeré parametry relevantní z hlediska užívání okolních staveb, jen se již toto hodnocení neomezuje čistě na hodnocení parametrů relevantních pro kvalitu bydlení.

„Splnění limitu stanoveného v technické normě (zde zastínění bytu), na niž odkazuje úprava obecně technických požadavků na výstavbu, ani skutečnost, že pro určitý parametr (zde zastínění zahrady) prováděcí předpisy ke stavebnímu zákonu žádný limit nestanoví, ještě neznamená, že se relativně vysoké hodnoty ještě podlimitního faktoru v součtu s dalšími nepříznivými faktory (včetně výslovně neupravených) nemohou projevit v rámci komplexního hodnocení vlivů stavby na okolí formou závěru, že realizace stavby by vedla k nepřijatelnému zhoršení kvality prostředí ve smyslu § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb.“

17. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 2. 2007, č. j. 2 As 61/2006-69, dále mj. zdůraznil, že „zhodnocení, zda zastínění a snížení oslunění nepřipustně snižuje pohodu bydlení, není pouze otázkou obsahu závazného stanoviska dotčeného orgánu, nýbrž je věcí autonomního posouzení stavebním úřadem po zhodnocení všech relevantních okolností.“

18. Účastníci namítají, že v lokalitě není v žádném případě běžné, aby byly mezi veřejnými prostranstvími či komunikacemi a soukromými pozemky budovány podobné betonové zdi (cca 30m délky, cca 2,5m výšky ze zahrady), které budou z bezprostřední blízkosti celodenně stínit rodinný dům i přilehlou zahradu. S ohledem na bezprostřední blízkost je navíc nutno namítnout, že navrhovaná stavba hrozí i poškozením živého plotu, čímž není myšleno toliko poškození při výstavbě, ale právě i důsledky celodenní zastínění betonovou zdí, které má zřejmý potenciál nepříznivých následků.

Dle výše uvedeného vyjádření zástupce stavebníka: „Na základě předmětné námítky byla objednána a zadána „Studie oslunění a zastínění“, v danou chvíli se čeká na zpracování. Rozmezí výše uvedených odrážek je ve výsledku totožné pojetí námítky. Pozn.: Jako projektant si dovoluji upozornit na skutečnost (ve vztahu o oslunění a zastínění), že v současné době je pozemek majitelů č. p. 175 lemován na straně přimknuté k silnici neudržovaným 4m až 5m vysokým keřovým porostem, zároveň zasahujícím do veřejného prostoru silnice a tudíž i na sousední pozemek ve vlastnictví Pardubického kraje. Ve vztahu k navrhované zdi (která je navržena dle požadavku majitelů č.p. 175), je tato zeď podstatně nižší, než současné neudržované vzrostlé keřové porosty.“

V námitce č. 19 účastníci řízení namítají: „nikterak nevyřešený přístup k jejich plynové přípojce, k níž by se muselo za účelem odečtů, natož pak případných oprav, doslova „prolézat“ štěrbinou mezi zdí a plotem účastníků, a zásadní komplikaci údržby takto vzniklého „meziprostoru“, u něž nelze mít za to, že by byl obcí Žichlínek či jiným subjektem do budoucna jakkoli relevantně udržován (sekání trávy apod.). V tomto ohledu mají za to, že stavební záměr porušuje i tu část ust. § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., jež stanoví, že „odstupy mezi stavbami musí umožňovat údržbu staveb a užívání prostoru mezi stavbami pro technická či jiná vy-bavení a činnosti, například technickou infrastrukturu.“

Dle výše uvedeného vyjádření zástupce stavebníka: „Projekt zohledňuje stávající současný stav umístění piliře HUP vč. stávajícího oplocení, kde v předprostoru piliře je zachován min. průchozí prostor 0,9m. Na stavbu chodníku bylo vydáno vyjádření správce plynovodu. Dále je však možné v průběhu výstavby zajistit dodatečný přístup k piliři přímo z chodníku zřízením prostupu opatřeného uzamykatelnými revizními dveřmi (pouze pro přístup plynářů).“

V námitce č. 20 a 21 účastníci řízení namítají, že: „Zároveň nelze ponechat stranou ani potenciální negativní dopad na tržní hodnotu nemovitostí účastníků, což je rovněž relevantní faktor při posuzování toho, zda záměr nepoškozuje práva účastníků nad míru přiměřenou poměrům, viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 7. 2007, č. j. 1 As 1/2007-104: „(...) Jelikož se jedná o námitku teprve budoucího snížení tržní hodnoty žalobcova domu, je k jejímu posouzení příslušný stavební úřad, neboť neexistuje zásah, o kterém by mohl rozhodovat soud. (...) Stavební úřad je dostatečně vybaven a odborně způsobilý, aby sám či ve spolupráci s dalšími orgány posoudil vliv plánované stavby na tržní hodnotu domu žalobce.“ S ohledem na všechny shora popsané parametry a dopady stavby je dle názoru účastníků evidentní, že atraktivita a v důsledku i tržní cena jejich nemovitostí by byla v důsledku plánované stavby snížena. Účastníci řízení tedy ještě souhrnně namítají, že stavba o shora popsaných parametrech je v části u pozemků účastníků nepřipustná, neboť by znamenala negativní změnu nepřiměřenou poměrům v území a nepřiměřeně poškozovala jejich vlastnická práva.“

Dle výše uvedeného vyjádření zástupce stavebníka: „Projektantovi není známo, že by někdy výstavba chodníku podél páteřní frekventované komunikace měla negativní dopad na tržní hodnotu nemovitosti. Naopak lze konstatovat (na základě již realizovaných obdobných staveb, a odborných znalostech), že výstavba chodníkové plochy přispěje a zvyšuje kredit nejen dané nemovitosti, ale i celé obci, a to právě z důvodu zajištění bezpečnosti pěší vazby a přímému bezpečnému přístupu k sousední nemovitosti. Zároveň návrh chodníku pro Obec Žichlínek vychází z podnětu místních občanů a jejich přání, aby byla zajištěna jejich bezpečnost při pohybu po frekventované páteřní komunikaci procházející napříč celou obcí, hlavně bezpečnost dětí a seniorů.“

V námitce č. 22 až 26

22. Účastníci řízení doplňují, že neméně významným negativem navržené varianty je, že již v současnosti nesnadný výjezd z jejich pozemku na pozemní komunikaci bude ještě obtížnější a navíc hrozí, že tímto místem budou na pozemek účastníků proudit nepřipustné imise.

23. Pokud by byla navržená varianta realizována tak, že v místě stávajícího sjezdu dojde k prostému „přerušení“ chodníku se snížením jeho přilehlých částí, pak bez dalších opatření reálně hrozí, že s ohledem na terénní sklon zde bude voda z komunikace a tající sníh včetně znečišťujících látek stékat do zahrady účastníků řízení. Účastníci řízení namítají, že projektová dokumentace neposkytuje v tomto místě žádné zřetelné opatření ani vysvětlení, jak by mělo být u „přerušení“ chodníku stékání zamezeno.

24. Účastníci řízení opakují, že nejenže z cca 90 % zanikne příkop mezi pozemní komunikací a pozemkem účastníků, ale tento bude ještě odstíněn zdí. Návrh odvodnění chodníku pak počítá toliko s minimalistickým řešením v podobě sklonu, což však v případě zbudování beto-nové zdi hrozí odtokem až do místa jejího přerušení v místě sjezdu do níže položené zahrady účastníků řízení. U sousedních pozemků jsou navrženy úpravy sjezdů spolu s odtokovým žlabem s mříží a na chodníku příčné odvodnění, v případě účastníků řízení však nic podobného patrně není, kromě vyspádování chodníku směrem k sjezdu do zahrady účastníků řízení.

25. Účastníci nicméně vznášejí ještě zásadní námitku k nejasnosti projektové dokumentace, neboť v grafické části týkající se řešeného místa je sice v jedné z poznámek uvedeno, že v místě sjezdu bude

chodník přerušen, nicméně v týchž výkresech je (na rozdíl od jiných míst, kde dochází k přerušení chodníku) „kreslený chodník“ průběžně vyznačen i v místě stávajícího sjezdu/vstupu na pozemek.

26. Pokud by přitom mělo dojít k navýšení výškového rozdílu mezi sjezdem do zahrady a chodníkem, potom účastníci řízení namítají, že by to s ohledem na terénní parametry znamenalo zásadní problém z hlediska samotné možnosti sjezdu pro běžná osobní vozidla (která by zde mohla doslova „drhnout podvozkem“).

Projektantem odůvodněno viz. bod.1). „Návrh vjezdu byl v rámci fáze projektu několikrát měněn a upravován dle požadavku objednatele (na základě konzultace s vlastníky nemovitosti č. p. 175). Vzhledem k nejednoznačnému a nejasnému vyjádření vlastníků č. p. 175 o podobě vjezdu a prostoru veřejné části vjezdu, byla uplatněna podmínka konzultace zástupců SFDI – veřejná část vjezdu řešena jako chodníkový přejezd se sníženou celou plochou chodníku ve vjezdu doplněnou o rampové části a varovný pás v rozsahu snížené obruby. Předkládanou úpravou veřejné části vjezdu nejsou změněny vjezdové ani výjezdové technické parametry oproti současnému stavu (navíc bylo vlastníkům č.p. 175 předloženo shodné řešení vjezdu jako u ostatních sousedních vjezdů na pozemek za stejných podmínek od obce). Dále uváděná námitka v bodě add.25): projektantem byla ponechána nepřesná formulace, která vznikla důsledkem opakovaných změn právě úpravou daného vjezdu.“

V námitce č. 27 až 30 účastníci řízení namítají:

27. „K možnosti používání sjezdu konečně účastníci řízení namítají ještě nejasnost projektové dokumentace z hlediska dodržení požadavků na zachování bezpečného napojení pozemku účastníků řízení na pozemní komunikaci. Samostatné sjezdy na pozemky v zastavěném a zastavitelném území by měly splňovat požadavky dle normy ČSN 736110 (Projektování místních komunikací) v aktuálním znění. Tyto sjezdy musí zajišťovat při vyjíždění přede-vším bezpečný rozhled, kdy je zejména nutné dodržet minimální rozhledové trojúhelníky, které tento rozhled vymezují. Odvěсны trojúhelníky se navrhuji na obě strany od osy samostatného sjezdu k ose přilehlého jízdního pruhu, a to v délce pro zastavení Dz, která je závislá na návrhové rychlosti pro danou komunikaci.

28. V projektové dokumentaci jsou sice čistě graficky naznačeny určité úhly, v řešeném případě, kde má být z obou stran stávajícího sjezdu zbudována (při výjezdu z pozemku 2,5m vysoká) betonová zeď na hraně chodníku, která do poslední chvíle omezí možnost výhledu na pozemní komunikaci, však považují účastníci takovou výkresovou dokumentaci za nejasnou a nedostatečnou.

29. Není zde dostatečně zřejmé, zda omezení rozhledu způsobené navrhovanou zdí nebude překračovat přípustné meze, dle názoru účastníků řízení není výkresy ani dostatečně doloženo, zda se vrchol rozhledového trojúhelníku (který by měl být na výjezdu u sjezdu vzdálen alespoň 2,00m od vnější hrany přilehlého jízdního pruhu) nachází z pohledu o komunikace před nebo již za rovinou plánované zdi. S ohledem na v dokumentaci udávanou šířku chodníku 1,5m by se měl nacházet spíše za, což by zásadně omezovalo rozhledové poměry. Ve výkresu nicméně z pohledu účastníků naznačené rozměry a úhly udávané šířce chodníku z neznámých důvodů neodpovídají.

30. Účastníci řízení tak namítají, že projektová dokumentace neposkytuje dostatečnou oporu tomu, aby mohlo být navržené řešení označeno vůbec za bezpečné a souladné s příslušnými předpisy. “

Dle výše uvedeného vyjádření zástupce stavebníka: „Návrh vjezdu, (vč. zídky dle požadavku vlastníků č. p. 175), je v souladu s ČSN 736110, čl. 12.8. Z projektové dokumentace je zřejmé odsazení a odklonění navrhované zdi a zajištění tak rozhledových poměrů ve vjezdu.“

Dle § 94n odst. 4 stavebního zákona posoudil stavební úřad námitky na základě obecných požadavků na výstavbu, rozhodnutí dotčených orgánů, závazných stanovisek dotčených orgánů a vyjádření vlastníků a správců veřejné dopravní a technické infrastruktury:

- rozhodnutí vodoprávního úřadu Odboru životního prostředí Městského úřadu Lanškroun pod č.j.: MULA 13437/2023 ze dne 20.04.2023.
- závazné stanovisko orgánu územního plánování Městského úřadu Lanškroun, Odboru stavební úřad ze dne 09.11.2022 pod č.j.: MULA 31893/2022/SU/MK,
- závazné stanovisko (souhrnné) Městského úřadu Lanškroun, Odboru životního prostředí pod č.j.: MULA 30780/2022 ze dne 15.11.2022, včetně jeho doplnění ze dne 24.10.2024 pod č.j.: MULA 29231/2024,
- závazné stanovisko (souhlas orgánu ochrany ZPF) Odboru životního prostředí Městského úřadu Lanškroun pod č.j.: MULA 20804/2023 ze dne 26.06.2023,

- závazné stanovisko Městského úřadu Lanškroun, Odboru dopravy a SH pod č.j.: MULA 1514/2023 ze dne 16.01.2023,
- závazné stanovisko obecního stavebního úřadu ke stavbě vedlejší (přeložce STL přípojky plynu) Městského úřadu Lanškroun, Odboru stavební úřad ze dne 21.03.2024 pod č.j.: MULA 8357/2024/SU/V,
- sdělení Městského úřadu Lanškroun, Odboru investic a majetku, odd. památkové péče pod č.j. MULA 30605/2022 ze dne 26.10.2022,
- souhlas Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Dopravního inspektorátu Ústí nad Orlicí pod č.j.: KRPE-94435-2/ČJ-2022-171106 ze dne 01.11.2022, pod č.j.: KRPE-94435-3/ČJ-2022-171106 ze dne 01.11.2022, pod č.j.: KRPE-94435-4/ČJ-2022-171106 ze dne 01.11.2022.
- vyjádření společnosti Správy a údržby silnic Pardubického kraje, oddělení Ústí nad Orlicí pod č.j.: SUSPK/4215/2023 ze dne 30.05.2023, pod č.j.: SUSPK/13286/2022 ze dne 20.12.2022
- stanovisko společnosti Povodí Moravy, s.p. ze dne 07.11.2022 pod zn.: PM-49134/2022/5203/Pl,
- vyjádření společnosti Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s., provoz Lanškroun, pod č.j.: LA/VB/24/0625 ze dne 12.03.2024, pod č.j.: LA/VB/22/2834 ze dne 13.12.2022, pod č.j.: LA/VB/22/2834_1 ze dne 13.12.2022,
- sdělení společnosti ČEZ Distribuce, a.s., Děčín, pod zn.: 0102062367 ze dne 08.01.2024,
- vyjádření k projektové dokumentaci společnosti ČEZ Distribuce, a.s., pod zn.: 001142177518 ze dne 19.01.2024,
- vyjádření žádosti o souhlas s činností a/nebo s umístěním stavby v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy společnosti ČEZ Distribuce, a.s., pod zn.: 001142177802 ze dne 19.01.2024,
- stanovisko společnosti GasNet, s.r.o. zastoupené společností GridServices, s.r.o., Brno, pod zn.: 5002923236 ze dne 21.11.2023, pod zn.: 5002918813 ze dne 03.11.2023, pod zn.: 5002732242 ze dne 01.12.2022
- vyjádření společnosti CETIN a.s. pod č.j.: 814704/22 ze dne 11.11.2022,
- vyjádření společnosti Nordic Telecom Regional s.r.o., pod č. 2024-0109144130 ze dne 01.09.2024,
- vyjádření obce Žichlínek ze dne 26.10.2022.
- Dále bylo doloženo stanovisko společnosti NIPI ČR, o.s. pod zn.: 040/2022/Kap ze dne 09.11.2022;

nebo technických norem (zejména s ČSN 736110, ČSN 736102), pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. O námitce občanskoprávní povahy si stavební úřad učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv.

O podmínkách pro uplatňování námitek byli účastníci řízení poučeni v oznámení o zahájení řízení.

Stavební úřad dospěl k závěru, že je stavba umístěna mimo pozemky ve vlastnictví namítajících a dle dostupných informací od stavebníka ochranná zeď, ke které některé námitky směřují, vzešla z dlouhých jednání a měla by zabránit případným nežádoucím imisím z užívání dopravní stavby a tím dojde k zachování kvality prostředí při užívání staveb namítajících. Stavební úřad také při posuzování stavby neshledal, že by stavba měla mít negativní vliv na snížení tržní ceny nemovitosti ve vlastnictví namítajících. Stavební úřad je také toho názoru, že jde o stavbu, která přispěje ke zvýšení hodnoty daného území a ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu pro pěší, což se týká i namítajících, protože chybějící chodník u frekventované komunikace je negativum pro občany.

Součástí společné dokumentace byla doložena stavebnímu úřadu dokladová část, ve které jsou souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů, kde je např. výše zmíněné závazné stanovisko orgánu územního plánování, které posuzuje soulad s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování.

Vzhledem k tomu, že je stavba chodníku umístěna mimo pozemky ve vlastnictví Kristkových stavební úřad neví, jakým způsobem by stavba ohrožovala vlastnická práva namítajících. Dále musí stavební úřad vycházet z předloženého návrhu, který nemůže samovolně měnit. Stavebnímu úřadu pouze přísluší posouzení toho, zda předložený návrh splňuje dané náležitosti.

Posouzením záměru dospěl stavební úřad k tomu, že výstavbou chodníku a novým řešením odvodnění komunikace by mělo naopak dojít ke zlepšení nakládání s dešťovými vodami.

Předložená námitka č. 7 protiřečí dalším námitkám směřujícím proti ochranné zdi a potvrzuje to, že ochranná zeď vzešla z dlouhých jednání, což potvrdil i stavebník a jeho zástupce. Posuzovaný návrh chodníku je dle stavebního úřadu v souladu se závaznými stanovisky všech dotčených orgánů, ochranná zeď je v návrhu, ale dle námitek je také špatně, takže stavebnímu úřadu není známo, jak by měla být provedena, aby byla dle namítajících v pořádku.

Stavebnímu úřadu byla doložena výše uvedená studie zastínění rodinného domu č.p. 175 na parc. č. st. 227 v k.ú. Žichlínek (vypracovaná společností DEKPROJEKT s.r.o. pod č. zakázky: 2024-017500-HKa, zodpovědný projektant Ing. Viktor Zwiener, Ph.D., autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT – 1201682). Požadavek na tuto studii vzešel z podaných námitek, ale namítající odmítli spolupráci se stavebníkem (respektive jeho zástupcem) při získávání informací potřebných pro provedení této studie – zejména přesné zaměření okenních otvorů a způsob využití přilehlých místností rodinného domu (zda se jedná nebo nejedná o obytnou místnost). Z tohoto důvodu jsou v předložené studii všechny otvory směřující k ochranné zdi považovány za obytné místnosti a ve všech kontrolních bodech vyšlo oslunění více než požadovaných 90 minut dne 1. března. V navrhovaném stavu je také u všech posuzovaných oken splněna minimální hodnota činitele denní osvětlenosti 32% pro kategorii zástavby 2. Míra zastínění vlivem navrhované zídky je tak vyhovující. Stavební úřad dodává, že stávající živý plot na pozemku namítajících je vyšší než navrhovaná ochranná zeď.

Stavební úřad nezjistil, že by stavbou byla znemožněna údržba a užívání stávajících staveb (zejména pilíře pro HUP), protože k pilíři je zachován minimální průchozí prostor o šířce 0,9 m a k celému záměru se také souhlasně vyjádřil správce plynovodu, jakož i ostatní vlastníci a správci sítí.

Stavební úřad předložené námitky posoudil podle § 94n odst. 4 stavebního zákona a neshledal jejich důvodnost i s přihlédnutím k výše uvedenému podrobnému vyjádření zástupce stavebníka, se kterým se většinou ztotožňuje.

Stavební úřad posoudil námitky a neshledal je relevantní, proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí: Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Pardubického kraje, který o odvolání rozhodne, a to cestou Městského úřadu Lanškroun, Odboru stavební úřad, u něhož se odvolání podává.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci společného rozhodnutí doručí žadateli jedno vyhotovení společného povolení opatřeného doložkou právní moci spolu s jedním vyhotovením ověřené společní dokumentace a štítkem obsahující identifikační údaje o povolené stavbě. Žadatel je povinen štítek před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku.

Stejnopis písemného vyhotovení společného povolení opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou společnou dokumentací doručí také místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud není stavebním úřadem, a jde-li o stavby podle § 15 nebo 16 stavebního zákona, také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby. Další vyhotovení společného povolení opatřeného doložkou právní moci spolu s jedním vyhotovením ověřené společné dokumentace zašle vlastníkově stavby, pokud není žadatelem.

Společné povolení podle § 94p odst. 5 stavebního zákona pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci. Stavba nesmí být zahájena, dokud rozhodnutí nenabude právní moci.



Ing. Lucie Vicanová
referentka odboru stavební úřad

Toto oznámení bude vyvěšeno po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce Městského úřadu Lanškroun a Obecního úřadu Žichlínek

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích se nevyměřuje.

Příloha:

situační výkres

Obdrželi:

- účastníci řízení dle § 94k písm. a) až d) stavebního zákona (do vlastních rukou):

1. Obec Žichlínek, kterou zastupuje Stanislav Tejkl, IDDS: m743c6u
2. Mgr. Marcel Kubis, IDDS: 8jzc5q8
3. Bc. Petra Kubisová, IDDS: yz3zuxy
4. CFG Real Estate a.s., IDDS: fwrhcxi
5. Jan Bureš, Žichlínek č.p. 139, 563 01 Lanškroun
6. Ladislav Bureš, Nerudova č.p. 702, 564 01 Žamberk
7. Dalibor Procházka, Žichlínek č.p. 104, 563 01 Lanškroun
8. Barbora Procházková, Žichlínek č.p. 104, 563 01 Lanškroun
9. Michal Šenkýř, IDDS: d4cg9q9
10. Václav Richtř, Žichlínek č.p. 130, 563 01 Lanškroun
11. Pavla Richtřová, Žichlínek č.p. 130, 563 01 Lanškroun
12. Jiří Ješina, Žichlínek č.p. 75, 563 01 Lanškroun
13. Milena Ješinová, Žichlínek č.p. 75, 563 01 Lanškroun
14. Jitka Drábková, Žichlínek č.p. 115, 563 01 Lanškroun
15. Václav Dušek, Slapy č.p. 407, 252 08 Slapy nad Vltavou
16. Město Podbořany, IDDS: fh4btis

17. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IDDS: 96vaa2e
18. Správa a údržba silnic Pardubického kraje, IDDS: ffhk8fq
19. Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s., IDDS: wr5uy77
20. GasNet Služby, s.r.o., IDDS: jnnyjs6
21. ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy
22. Povodí Moravy, s.p., IDDS: m49t8gw
23. Nordic Telecom Regional s.r.o., IDDS: i2ecqat
24. CETIN a.s., IDDS: qa7425t

-účastníci řízení dle § 94k písm. e) stavebního zákona (veřejnou vyhláškou):

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům: st. p. č. 195, 228, parc. č. 267/1, 506/1, 506/7, 508/2, 508/3, 508/10, 508/11 v katastrálním území Žichlínek

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám: Žichlínek č.p. 169 a č.p. 34

- dotčené orgány:

25. Městský úřad Lanškroun, Odbor dopravy a silničního hospodářství, nám. J. M. Marků č.p. 12, 563 01 Lanškroun-Vnitřní Město
26. Městský úřad Lanškroun, Odbor investic a majetku, odd. památkové péče, nám. J. M. Marků č.p. 12, 563 01 Lanškroun-Vnitřní Město
27. Městský úřad Lanškroun, Odbor životní prostředí, nám. J. M. Marků č.p. 12, 563 01 Lanškroun-Vnitřní Město
28. Krajské ředitelství policie Pardubického kraje, Územní odbor Ústí nad Orlicí, Dopravní inspektorát, IDDS: ndihp32